

ONTVANGEN 22 APR. 2011

Raad voor de Journalistiek  
t.a.v. Mw. mr. D.C. Koene, secretaris  
Postbus 12040  
1100 AA Amsterdam-Zuidoost

Hoofredactie  
Sixmastraat 15  
Postbus 394  
8901 BD Leeuwarden  
Telefoon (058) 284 58 45  
hoofredactie@lc.nl

Leeuwarden, 21 april 2011

betreft: verweerschrift naar aanleiding van uw schrijven op 4 april j.l.

Geachte mevrouw Koene,

Uw Raad vraagt de hoofredactie van de Leeuwarder Courant te reageren op een klacht van M. Kat c.s. De klacht betreft een artikel van Jantien de Boer in de Leeuwarder Courant (LC) van 29 januari 2011.

Deze klacht is verwoord in een brief van uw Raad op 15 februari 2011 en bestaat uit negen punten. Deze komen hierna punt voor punt aan de orde. Voor de exacte bewoordingen van de genoemde punten verwijs ik naar voornoemde brief van de raad.

**1)** Micha Kat verwijt Jantien de Boer dat hem niks bekend is van een aanklacht die tegen hem was ingediend. Hij zegt dat de berichtgeving over de aanklacht onjuist was.

Dat is ons inziens onterecht. Persofficier Henk Mous heeft voor publicatie van het bewuste artikel bevestigd dat er een klacht door een inwonster van Kollum tegen Micha Kat en Wim Dankbaar was ingediend. Dat feit is bovendien bevestigd door de politie. Het gaat hierbij om een zogenoemd klachtdelict. Als iemand in het geval van een klachtdelict wordt vervolgd, moet het slachtoffer eerst aangeven of hij/zij ook wil dat er daadwerkelijk wordt vervolgd. Daarvoor krijgt iemand bedenktijd. Daarna pas wordt de tegenpartij op de hoogte gebracht. Het gegeven van deze aanklacht is dus gecheckt bij zowel de politie als het openbaar ministerie.

Uiteindelijk heeft de Kollumse besloten om de zaak niet door te zetten en daar hebben wij vervolgens ook over bericht.

**2)** De zinsnede "...inmiddels wordt beveiligd door de politie" is gecheckt en feitelijk door justitie bevestigd.

**3)** De heer Wim Anker heeft verklaard dat hij door een medewerker van Micha Kat is gefilmd zonder dat hij het wist. De heer Anker schrijft aan de LC: „Het gesprek met mij in de hal van het kantoor is heimelijk opgenomen, zowel qua beeld als geluid". Hij noemt het optreden van Micha Kat en zijn cameraman in een brief aan ons daarom "brutaal, onbeschoft, onrechtmatig en strafbaar". De heer Kat heeft de opnames zonder overleg of

toestemming van Anker op de site gezet. Datzelfde heeft de heer Kat gedaan met opnames van een telefoongesprek met Hans Anker. Ook dat is opgenomen en op internet gepubliceerd zonder dat de betrokkene het wist.

**4)** Stephanie, de betrokken politiemensen en het openbaar ministerie zeggen allen dat zij (Stephanie) niks met de moord te maken heeft. In het artikel komt nadrukkelijk aan de orde dat de heren Kat en Dankbaar hier wezenlijk anders over denken. In het stuk staan ook de theorieën van Kat en Dankbaar hieromtrent. Ter onderbouwing is ruim gebruik gemaakt van de openbare Klokkenuiderssite.

**5)** Wim Anker vindt dat Micha Kat hem lastig viel. De moeder van Stephanie is diezelfde mening toegedaan. Anderen uit de omgeving van de moeder en Stephanie hebben ons meegedeeld dat ze hier ook zo over denken. Het is bovendien een feit dat het openbaar ministerie de heren Kat en Dankbaar op een gegeven moment niet meer te woord wilde staan.

**6)** De moeder van Stephanie heeft ons verteld dat zij geen idee had dat ze werd gefilmd. Dat is haar vooraf niet meegedeeld. De beelden zijn zonder haar medeweten op internet gezet.

**7)** Stephanie heeft ons verteld dat ze Feikh niet kende. Politie en justitie hebben bij navraag aangegeven dit verhaal te onderstrepen. Het betreft dus geen verdraaiing van feiten maar een uitspraak die bij politie en justitie is gecheckt.

**8)** Wij willen de raad met klem adviseren om de Klokkenuiderssite te bekijken. Meer in het bijzonder de geschreven stukken over Stephanie, de foto's van haar en haar moeder en de filmpjes en de geluidsopnames.

**9)** Dat de zogenoemde samenzweringstheorie niets met de werkelijkheid van doen heeft is door ons nagevraagd bij en bevestigd door justitie, door bronnen binnen de politie en door diverse andere bronnen. Wij noemen, ter bescherming van deze bronnen, hier geen namen.

Ten slotte. Wat ons vooral opviel is de machteloosheid van de betrokkenen tegen de publicaties van M. Kat c.s. op internet. Het betreft Stephanie, haar familieleden, familieleden van Marianne Vaatstra en ook politie en justitie. De psychische druk die blijkbaar uitgaat van deze internetpublicaties was voor de LC aanleiding om er over te schrijven. Om die reden stellen wij het op prijs dat uw Raad in de wegging van haar oordeel deze Vaatstra stukken op de Klokkenuiderssite tot zich neemt. Wellicht ten overvloede wil ik hier graag benadrukken dat de LC, los van het openbaar ministerie, haar eigen afwegingen heeft gemaakt en ook blijft maken.

In uw schrijven van 4 april is sprake van een zogenoemde 'aanvullende klacht'. Ik wil daar het navolgende over opmerken.

Voor wat betreft de verwijzingen naar mails en de brief van de advocaat; deze zijn gekopieerd en reeds toegevoegd. Ze behoeven naar onze mening geen nadere toelichting.



Wij hebben als vervolg op het artikel van 29 januari geen "hetze" voortgezet maar op 12 februari bericht dat betrokkenen hun klacht niet doorzetten. Vanzelfsprekend is ook in dit artikel wederhoor toegepast.

Het past ons niet in te gaan op verwijten van M. Kat c.s. aan het adres van het openbaar ministerie.

De naar de Gemeenschappelijke Pers Dienst (GPD) 'doorgezette' verhalen over deze zaak zijn vergezeld van de toevoeging dat het hier gevoelige materie betreft en dat het artikel bij de LC zo zorgvuldig mogelijk tot stand is gekomen.

De slotsom van de klager, dat wij hebben gehandeld met "..de rechtstreekse poging tot demonisering" delen wij niet. Datzelfde geldt voor een uitspraak van de klagers waarin zij stellen door de LC "kapot geschreven" te worden.

We betreuren het dat de klagers onze berichtgeving in deze zo hebben opgevat. We streven er naar zo zorgvuldig mogelijk te werk te gaan en hebben gebruik gemaakt van gegevens van de Klokkeluiderssite. Ook hebben we de heer Dankbaar, die destijds nauw samenwerkte met de heer Kat en op de site publiceerde, voor de eerste en tweede publicatie benaderd ten behoeve van hoor- en wederhoor.

Dat de LC op basis van zelfverkregen gegevens, op basis van interviews met betrokkenen en andere bronnen en op basis van voor elk bekende feiten, niet tot dezelfde opvattingen en conclusies komt als de klager, mag de LC niet worden aangerekend.

Tot besluit: in mijn schrijven van 18 april j.l. heb ik reeds aangegeven dat dit verweerschrift is opgesteld mede namens de hoofdredacteurs van het Dagblad van het Noorden en de Gooi- en Eemlander. Wij hebben, zoals eerder aangegeven, om ons moverende redenen besloten niet aanwezig te zijn op de zitting van 29 april a.s.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geantwoord.

Met vriendelijke groet,

  
Hans Snijder  
hoofdredacteur Leeuwarder Courant